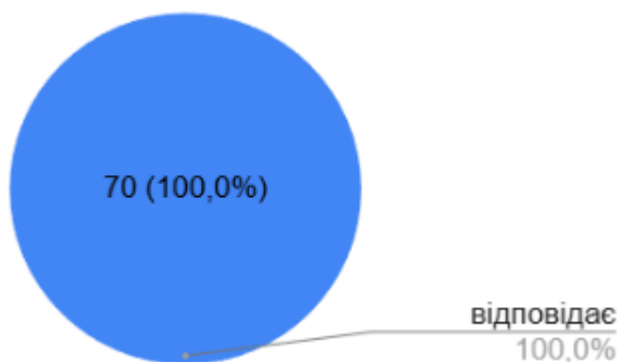


Звіт результатів оцінювання відкритих занять (2 семестр 2024-2025 н.р.)

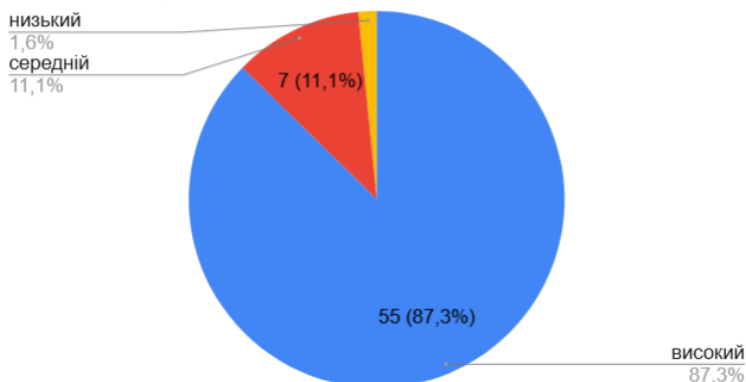
З метою удосконалення внутрішньої системи забезпечення контролю якості проведення відкритих занять та підвищення ефективності навчального процесу в університеті було створено комісію з моніторингу відкритих занять, до складу якої увійшли провідні науково-педагогічні працівники Криворізького національного університету (далі – Університету). У період з 01.03.25 р. по 04.06.2025 р. цієї комісією та фахівцями ЦЗЯВО було відвідано 70 відкритих занять, з них – 63 лекційних та 7 практичних. Не було можливості відвідати 2 відкритих заняття через некоректне посилання на заняття (Грищенко М.А., Братанич О.Г.).

Оцінювання кожного заняття здійснювалося за такими критеріями:

1. Відповідність теми змісту лекції/практичного заняття – 100% відповідали.

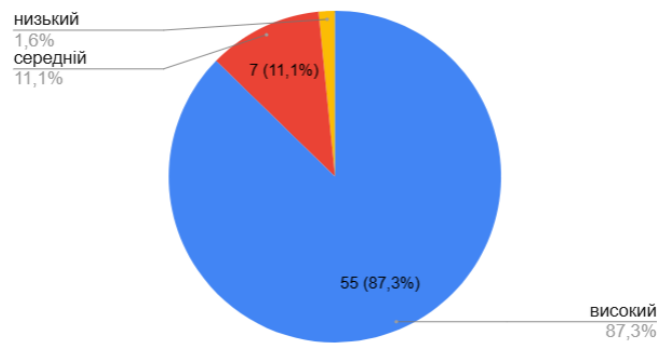


2. Рівень планування та побудови лекційного заняття: (план, правильність формулювання головних питань, послідовність і логічність змістових частин) продемонстровано у 87,3% на високому, 11,1% на середньому та 1,6% на низькому рівні.

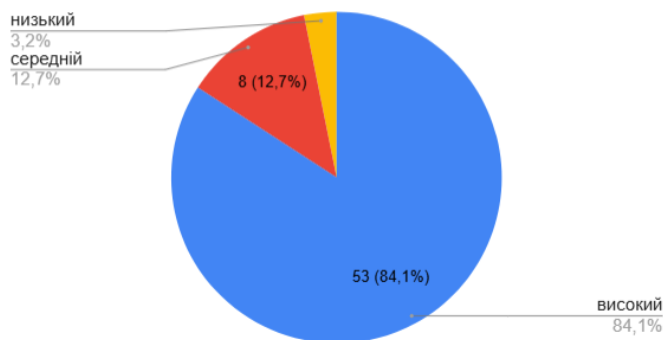


3. Професійний рівень лектора, ступінь вільного володіння матеріалу,

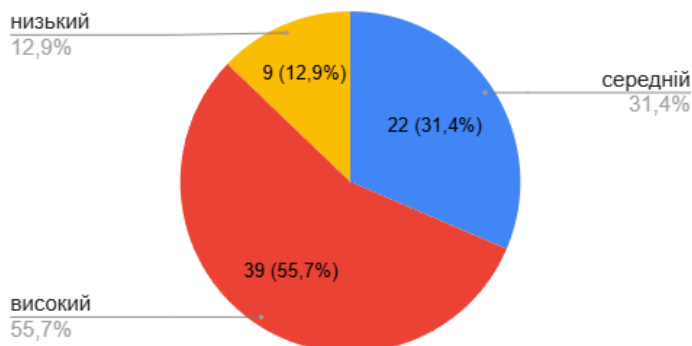
що викладається, спостерігається у 87,3% на високому рівні та 11,1% на середньому рівні та 1,6% на низькому рівні.



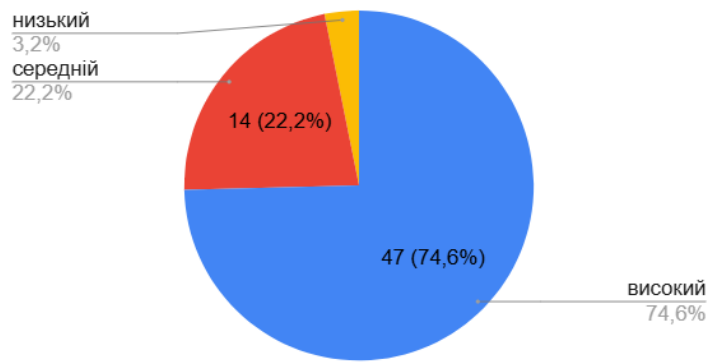
4. Рівень володіння мовою викладачем (ясність викладання матеріалу, чистота мови і дикція викладача) виявлено на високому рівні у 84,1%, 12,7% на середньому рівні та 3,2% на низькому рівні.



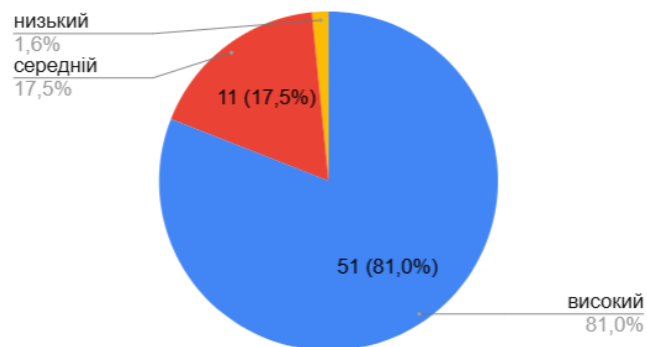
5. Рівень активізації пізнавальної діяльності студентів (контакт викладача з аудиторією, оволодіння увагою студентів, активність студентів під час заняття, постановка проблемних запитань та їх доцільність) виявлено у 55,7% викладачів на високому, у 31,4% на середньому, у 12,9% на низькому рівні.



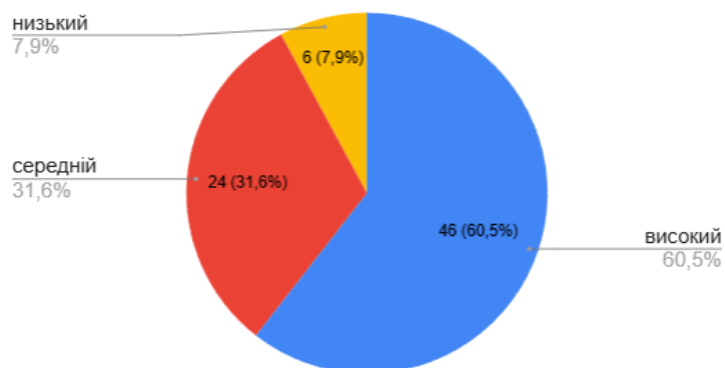
6. Науковий рівень лекції (зв'язок змісту навчального матеріалу з сучасними дослідженнями) продемонструвало 74,6% викладачів на високому рівні, 22,2% на середньому та 3,2% на низькому рівні.



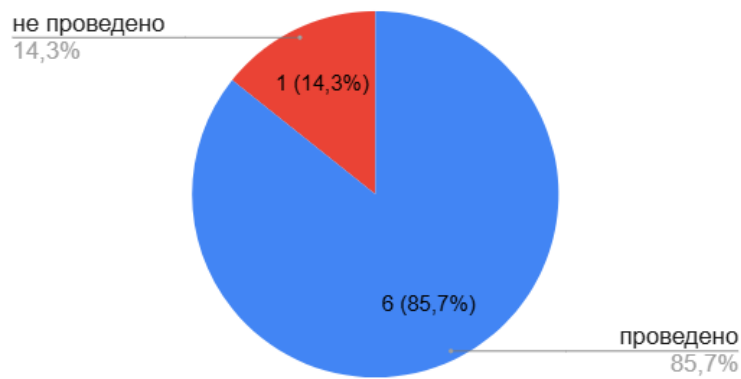
7. Методологічний рівень (логічність викладу змісту навчального матеріалу, доступність викладання) виявлено у 81% викладачів на високому рівні та 17,5% на середньому рівні та 1,6% на низькому рівні.



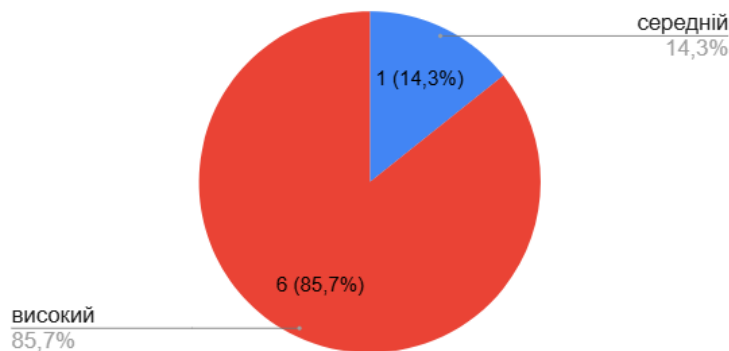
8. Якість використання наочних матеріалів (презентація, відео, google-додатки тощо) – 60,5% на високому, 31,6% на середньому та 7,9% на низькому рівні.



9. Перевірка домашнього завдання чи раніше вивченого матеріалу (для практичних занять) – 85,7% викладачів перевіряли та 14,3% викладачів не перевіряли.



10. Рівень готовності викладача до практичного/лабораторного заняття (наявність робочої програми, силабусу, плану заняття, методичних рекомендацій до практичного/лабораторного заняття тощо) – 85,7% викладачів продемонстрували високий рівень та 14,3% – середній.



За результатами відвідування відкритих занять було виявлено такі **позитивні моменти:**

– Викладачі володіють матеріалом на високому науково-методичному рівні: Громадський В.А., Ковальчук Т.М., Кумченко Ю.О., Луценко С.О., Чумак Ю.І., Величко Д. М., Григор'єв Ю.І., Олійник Т.А., Кравцова Д.Ю., Тімченко Р.О., Булах О.В., Кондратенко М.М., Тронь В.В., Чубенко В.А., Валовой М.О., Кушнірук Н. В., Доценко І.О., Кадол О.М., Сьомочкина С.В., Хруцький А.О., Єчкало Ю. В., Пересунько І.І., Ялова А.М., Зінонос Н.О., Саїтгареев Л.Н., Зотова-Садило О.Ю., Бондарчук О. М., Шахно А.Ю., Кузнєцов Д. І.

– Змістовна та добре структурована лекція: Бабошко Д.Ю., Калініченко В.О., Лапшин О.Є., Горбачов Ю. Г., Гацький А.К., Перегудов В.В., Шепелюк В.А., Шепель О.Л., Смірнова Г.Я., Купін А.І., Панченко М. І.

– Презентаційний матеріал читабельний та зрозумілий: Панова С.М., Луценко С.О., Олійник Т.А., Михайленко О.Ю., Варава Л.М., Тронь В.В., Кушнірук Н.В., Сьомочкина С.В., Єчкало Ю.В, Пересунько І.І., Ялова А.М., Зінонос Н.О. Зотова-Садило О.Ю., Шахно А.Ю., Денисенко Д.О.

– Викладачі змістовно викладають матеріал, наводять приклади по темі: Ковальчук Т.М., Панова С.М., Григор'єв Ю.І., Олійник Т.А., Маркова О. М., Кравцова Д.Ю., Михайленко О.Ю., Палій Є. А., Тронь В.В., Кушнірук Н.В., Кадол О.М., Єчкало Ю.В., Голобородько Т.В., Саїтгареев Л. Н.

– Викладачі використовують різноманітні методичні прийоми, що сприяють активізації пізнавальної діяльності студентів: Ковальчук Т.М., Кумченко Ю.О., Луценко С.О., Величко Д. М., Данилейко О.К., Олійник Т.А., Кравцова Д.Ю., Палій Є.А., Тронь В.В., Чубенко В.А., Кушнірук Н.В., Кадол О.М., Сьомочкина С.В., Єчкало Ю. В., Пересунько І.І., Ялова А.М., Зінонос Н.О., Поросла П.В., Голобородько Т.В., Саїтгареев Л.Н., Бондарчук О.М., Шахно А.Ю., Денисенко Д.О., Купін А.І., Панченко М.І., Голобородько Т.В.

– Якісно проведено практичне заняття (пояснення процесу виконання лабораторних робіт, використання застосунків): Зінонос Н.О., Хлиповка Є.Г., Реброва С. В., Хворост В. В.

– Заняття проводилось іноземною мовою (повністю або частково): Варава Л.М., Валовой М.О., Зінонос Н.О., Зотова-Садило О.Ю., Кузнецов Д. І.

Проте, впродовж відвідування відкритих занять було визначено певні **недоліки:**

– Вимкнена камера: Вдовиченко І.Н., Трачук А. А.

– Презентація відсутня, не наводилося прикладів під час пояснення матеріалу: Ченшова Н. В.

– Під час лекції визначення та поняття давалися під диктовку: Крішко Д.А., Трачук А. А., Ченшова Н. В.

– Викладачі не залучають студентів до обговорення та аналізу проблемних питань, ситуацій: Харитонов В.М., Сахно С.І., Ченшова Н.В., Крішко Д.А., Лапшин О.О., Іщенко М.О., Короленко О.Б., Касаткіна І.В., Юсупов В.А., Котов І.А

– Монотонне викладення лекційного матеріалу: Валовий М.О., Бабаєвська О. В.

– Розроблені презентаційні матеріали є неестетичними та непрезентабельними (зокрема, багато тексту на слайдах дрібним шрифтом; демонструвався текстовий файл лекції, навчального посібника; демонструвалися лише фото тощо): Рябікіна К.Г., Вдовиченко І.Н., Лапшин О.О., Іщенко М.О., Короленко О.Б., Касаткіна І.В.

– Під час лекції забагато часу було приділено самостійній роботі студентів: Кальмус Д.О.

– Відсутність теми практичної роботи у робочій програмі, що затверджена в 2023 році: Сисоев Я.А.

– На відкритих заняттях не були присутні декан, завідувач, викладачі кафедри: Громадський В.А., Калініченко В.О., Сахно С.І., Перегудов В. В., Палій Є. А., Сисоев Я.А., Юсупов В.А., Панченко М. І.

Отже, за результатами оцінювання відвіданих відкритих занять можна надати методичні рекомендації:

– завідувач та викладачі кафедри обов'язково мають бути присутніми на відкритих заняттях;

– надавати доступ до приєднання експертів та інших викладачів до відкритих занять (не встановлювати обмеження «за запитом»);

– проводити колективне обговорення відкритого заняття відразу ж після його проведення заняття (зокрема, присутні викладачі повинні проаналізувати переваги й недоліки заняття з науково-методичної точки зору, звернути увагу на досягнення поставлених цілей, ефективність використання засобів мультимедіа, дидактичних матеріалів та ін., відзначити недоліки, помилки, допущені в організації й змісті заняття, дати рекомендації щодо удосконалення роботи викладача);

– запровадити практику опитування серед здобувачів щодо якості проведених занять (або дисципліни), використовуючи їхню зворотну реакцію для покращення подальших занять; проводити рефлексію після заняття, під час якої здобувачі освіти зможуть висловлювати свої враження та пропозиції;

– оновити та удосконалити презентаційні матеріали, використовувати мультимедійні технології під час занять (зокрема, інтегрувати відео, інтерактивні презентації або навчальні додатки);

– взаємодіяти та спілкуватися зі студентами як рівноправними учасниками спільної освітньої діяльності, залучаючи їх до обговорення та аналізу проблемних питань, ситуацій тощо;

– лекція не повинна перетворюватись на диктант, тому викладач не повинен читати матеріал лекції із конспекту або ж задиктовувати його студентам зі слайду презентації.

Керівник ЦЗЯВО



Олена ТАРАСОВА